

5.2 Дифференциальные законы диалектической логики и теоретической философии

Диалектические суждения утверждения $A = Da$ и отрицания $\neg A = Net$ образуют два фундаментальных суждения-закона диалектической логики и диалектической теоретической философии. Первый из них можно назвать **мультипликативным** (<лат. multiplicatio умножение) **законом утверждения-отрицания** или законом (обобщенного) произведения суждений типа Da и Net :

$$A * \neg A, \quad (5.28)$$

а второй - **аддитивным** (<лат. additio прибавление) **законом утверждения-отрицания** или законом (обобщенной) суммы суждений типа Da и Net :

$$A \circ \neg A. \quad (5.29)$$

Каждый из законов теоретической философии представляет противоположные полюсы единого мультипликативно-аддитивного закона диалектической логики с переменными суждениями, удовлетворяющими закону движения:

$$(A * \neg A) - (A \circ \neg A), \quad (5.30)$$

где

$$(A = A) \wedge (A \neq A) \quad \text{и} \quad (\neg A = \neg A) \wedge (\neg A \neq \neg A).$$

Если A и $\neg A$ - переменные интегралы, закон носит интегральный характер.

Можно сказать, **формальнологические законы – это законы логической статики, тогда как диалектические законы включают в себя не только логическую статику, но и логическую динамику. Поэтому диалектическая логика и теоретическая философия – это цветная стерео картина, тогда как формальная логика – всего лишь бледный снимок природы со значительными искажениями. Таково реальное соотношение между диалектикой и метафизикой.**

Если

$$A = \frac{dNet}{dt} \quad \text{и} \quad \neg A = \frac{dDa}{dt}, \quad (5.31)$$

мультипликативно-аддитивный закон утверждения-отрицания (5.30) носит дифференциальный характер и описывает дифференциальные процессы.

В общем случае суждения Da и Net имеют сложную структуру, которую определяют внутренние da и net , поэтому Da и Net представляют собой функции многих переменных параметров-аргументов, и среди них время - важнейший аргумент:

$$Da = f(x_1, x_2, x_3, \dots, t), \quad Net = f(x_1, x_2, x_3, \dots, t) \quad (5.31)$$

Если предметы мысли относительно постоянны, суждения в первом приближении не зависят от времени и являются лишь функциями переменных аргументов

$$Da = f(x_1, x_2, x_3, \dots), \quad Net = f(x_1, x_2, x_3, \dots). \quad (5.31a)$$

Рассмотрим дифференциальный закон утверждения-отрицания диалектической логики и теоретической философии на примере гармонических колебаний материальной точки на горизонтальной поверхности без трения (рис.4).

Пусть движение материальной точки m начинается из точки A .

1) В начальный момент в положении A поле покоя Da - потенциальное поле - максимально, а поле движения Net - кинетическое поле - равно нулю. Это состояние чистого покоя. Аналогично состояние материальной точки в положении C .

2) В положении B поле движения максимально, а поле покоя равно нулю.

3) В любых промежуточных состояниях точка находится в состоянии покоя-движения, которое формальная логика точно описать не может, ибо материальная точка одновременно находится в кинетическом и потенциальном состоянии, что выражается точно лишь диалектической формулой $Da(t) \wedge Net(t)$. Теперь суждения - функции времени. Нам остается определить переменные меры этих суждений.

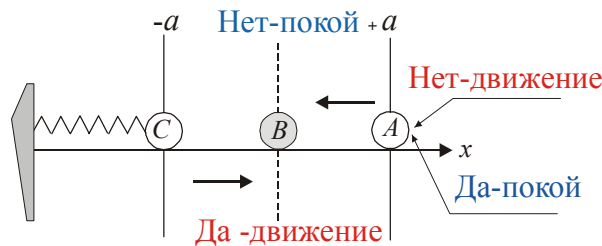


Рис.4. Гармоническое поле движения-покоя и его логика *Да-Нет*; B - положение равновесия, A и C - неравновесные положения, $a = 1$ - амплитуда отклонения точки от положения равновесия.

Положение равновесия B материальная точка проходит с максимальной скоростью и характеризуется только кинетической энергией, выражающей поле чистого движения - имеет место только кинетическое поле. К состоянию B относятся суждения: Net - точка находится в состоянии чистого движения и Da - выражает полное отсутствие покоя, но через четверть периода, данные утверждения будут уже диаметрально противоположны.

Суждения о поведении материальной точки индуцируются реальной действительностью, а не логическим правилами Аристотеля, который не знал теории переменных величин и дифференциального исчисления. К тому же его представления о движении были весьма наивны и примитивны. К сожалению, взгляды Аристотеля были канонизированы в виде трех правил с узкой областью применения, которые объявили законами "правильного" мышления во всех случаях жизни.

Мерой поля покоя - потенциального поля - может служить смещение точки x из положения равновесия. Смещение - одна из возможных мер суждения Da , которая в нашем случае имеет вид:

$$Da = x = a \cos \omega t \quad (5.32)$$

Если полагать $a = 1$ и время выразить в единицах $1/\omega$, тогда относительное время $\tau = \omega t$ и

$$Da = x = \cos \tau \quad (5.32a)$$

Смещение, как известно, определяет потенциальную энергию

$$E_p = \frac{kx^2}{2} = \frac{k}{2} Da^2, \quad (5.33)$$

где $k = m\omega^2$ - коэффициент упругости системы, m - масса материальной точки.

Если выразить энергию в единицах $k/2$, потенциальная энергия равна квадрату Da :

$$E_p = Da^2. \quad (5.33a)$$

Таким образом, потенциальная энергия - это энергия с логической структурой **Da-Da**. Логическое выражение движения *Net* определяем скоростью - мерой кинетического поля, равной производной по времени от переменного логического суждения покоя *Da*:

$$Net = v = \frac{dDa}{d\tau} = Da' = \dot{Da} = -\sin \tau. \quad (5.34)$$

Из равенства следует, что **операция производной** $\frac{d}{d\tau}$ **есть дифференциальное отрицание**, которое, в данном случае, отрицает *Da*, утверждая *Net*.

Такое отрицание есть отрицание операцией дифференцирования, и это **дифференциальное отрицание *Da* с утверждением *Net* есть закон поля покоя-движения**, описывающий переход потенциального поля в кинетическое поле, и наоборот.

Очевидно, **дифференциальное отрицание *Da* с утверждением *Net* носит всеобщий характер, одновременно являясь законом природы, диалектической логики и теоретической философии.**

Можно ли эту логику выразить в понятиях времен Аристотеля - старика Хоттабыча застывшей логики? Конечно, нет! Не может старик Хоттабыч подсказать и объяснить метафизику Вольке противоречивый, функциональный характер суждений о реальном мире.

Если измерять кинетическую энергию в единицах $m/2$, тогда она принимает вид

$$E_k = Net^2. \quad (5.35)$$

Таким образом, кинетическая энергия - это энергия с логической структурой **Net-Net**. Потенциально-кинетическая энергия материальной точки равна единице:

$$E = E_p + E_k = Da^2 + Net^2 = 1, \quad (5.36)$$

т.е. график изменения *Da* и *Net* выражается уравнением окружности единичного радиуса.

Запишем теперь дифференциальное отрицание суждения *Net*:

$$\frac{dNet}{d\tau} = -Da. \quad (5.37)$$

Отсюда следует, **дифференциальное отрицание *Net* есть утверждение *Da* с обратным знаком**. И это тоже **всеобщий закон природы, диалектической логики и теоретической философии**.

Мы обсудили суждения *Da* и *Net*, как содержательные суждения.

Рассмотрим теперь суждения *Da* и *Net*, как логические противоположности **верно-неверно**. В обыденной жизни противоположности **верно** и **неверно** могут переходить друг в друга, на что формальная логика старается не обращать внимания, ибо взаимные переходы такого рода несовместимы с законами "правильного" мышления. В диалектике здесь проблем нет.

Противоположности русского языка **верно-неверно**, вообще говоря, не равны противоположностям **истинно-ложно**, хотя и близки между собой. Обсудим это на примере гармонического колебания материальной точки.

Содержательные меры *Da* и *Net* таковы:

$$Da = \cos \tau, \quad Net = -\sin \tau, \quad \text{где} \quad \tau = \omega t = \frac{2\pi}{T} t. \quad (5.38)$$

В начальный момент колебаний $\tau = 0$ и материальная точка m находится в состоянии чистого покоя в **точке A**, а это значит:

- 1) $Da =$ " **верно**, что точка находится в состоянии покоя": $Da = 1$;
- 2) $Net =$ " **неверно**, что точка находится в состоянии движения": $Net = 0$.

В **точке B**:

- 1) $Da =$ " **неверно**, что точка находится в состоянии покоя": $Da = 0$;
- 2) $Net =$ " **верно**, что точка находится в состоянии движения": $Net = -1$,
где знак минус указывает направление движения.

В промежуточных состояниях логические меры определяются косинусом и синусом:

- 1) $Da =$ " **частично верно**", что точка находится в состоянии покоя": $Da = \cos \tau$;
- 2) $Net =$ " **частично неверно**", что точка находится в состоянии движения":
 $Net = -\sin \tau$.

В течение одного периода, охватывающего все временные состояния, логические меры **верно** и **неверно** суждений Da и Net принимают в зависимости от направления движения положительный или отрицательный знак и взаимно переходят друг в друга.

Знак Net характеризует направление движения, причем минус указывает направление движения от A к C , знак плюс - в обратном направлении.

Знак Da определяет положение точки относительно равновесной точки B , причем плюс указывает положение справа от B , а знак минус - слева от B .

Поскольку суждения Da и Net неотделимы друг от друга, полное кинетико-потенциальное логическое суждение представляется противоречивым суждением-вектором:

$$Da \wedge Net = \cos \tau \wedge (-\sin \tau) = (\cos \tau; -\sin \tau). \quad (5.39)$$

Вектор суждения определяет временную волну суждения **верно-неверно**, в которой, как уже отмечалось, **верно** и **неверно** взаимно переходят друг в друга (рис.5).

Логическое суждение

$$Da: = \text{частично верно} = \cos \tau \quad (5.40)$$

указывает, что материальная точка в гармоническом колебании в каждой точке траектории покоится, при чем степень покоя переменна и изменяется по закону косинуса. В то же самое время суждение

$$Net: = \text{частично неверно} = -\sin \tau \quad (5.40a)$$

утверждает, что материальная точка движется и степень движения переменна. Таким образом, гармоническое колебание есть противоречивый процесс покоя-движения, т.е. материальная точка в каждой точке траектории и покоится и движется одновременно, и отношение покоя и движения переменна.

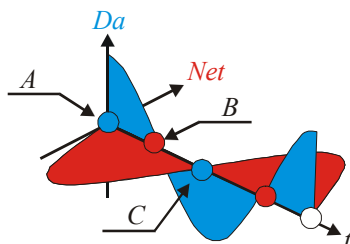


Рис.5. Волна *Da* и *Net* как волна **верно-неверно**.

Это значит, что материальная точка в общем случае покоится и движется одновременно в разном отношении, но в отдельных точках она покоится и движется в одном и том же отношении, когда синус и косинус оказываются равными по абсолютной величине.

***Da* := верно = $\cos t$** и это истина, но не полная; лишь в точках покоя *A* и *C* **верно имеет своим значением полную истину** с тем или иным знаком и единичным значением по величине. Неполнота суждения *Da* выражается суждением ***Net*: = неверно = $-\sin t$** , которое определяет меру неполноты суждения *Da*, и одновременно есть мера истинности *Net*.

Итак, диалектика **верно** и **неверно** показывает, что они в разной степени истинны, взятые сами по себе и вместе.

Геометрия диалектических волн-суждений *Da* и *Net* движения, разумеется, не вписывается в статические диаграммы Венна формальной логики.

5.3 Метод проб и ошибок

Научные знания приобретаются в процессе исследования и заканчиваются сопоставлением теории и эксперимента. Выяснение соответствия теории и эксперимента протекает на основе опыта. Когда мы говорим об опыте, имеем в виду широкий спектр знаний эмпирического и теоретического характера. Частный случай опыта - это конкретные теоретические построения и соответствующие им эксперименты. Выяснение соответствия конкретной теории и эксперимента принято называть методом проб и ошибок, который сам по себе еще не может служить надежным арбитром справедливости теории, ибо является частным случаем опыта, и зависит в определенной степени от теории.

С философской точки зрения опыт - система **базиса-надстройки** (рис. 6). **Базис** носитель исходной информации опыта, которая представлена данными, образующие прагматический класс значений опыта. Под **данными** понимаем **понятия, их значения и меры**. Данные представлены мерами количественного и качественного характера, которые могут быть неосознанными, отчасти неосознанными, аксиоматическими и теоретическими.

Прагматический класс формирует феноменология (синтез практики и нарождающейся теории), феноменология-теория и теоретическая теория или просто теория, которые должны периодически подвергаться анализу и переосмыслению.

Надстройка опыта состоит из различного типа теоретических конструкций, которые относятся к логическому классу значений опыта.

Теоретические конструкции разных уровней от феноменологии до подлинной теории тесно связаны со спектром законов, начиная с процедурных законов и заканчивая естественными законами.

Процедурные законы феноменологии выражаются правилами, позволяющие определять ожидаемые результаты без ясного понимания, что скрывается за процедурами и каков смысл самих процедур. Процедурные законы не гарантируют понимание реальных процессов и законов, но дают формальное соответствие расчетов с опытом, и здесь нередко метод проб и ошибок играет главную роль, подменяя подлинные теории.

Теории опираются на неформальные или естественные законы с разной степенью достоверности знаний о реальных процессах и объектах природы.

На заключительной стадии формирования теории, когда ее необходимо сопоставить с практикой, важную роль играет **метод проб и ошибок, который сам по себе еще не может служить надежным арбитром справедливости теории. И причина заключается в том, что между теорией и экспериментом нередко существует функциональная связь, т. е. сам по себе эксперимент может быть продолжением теории или феноменологии.**

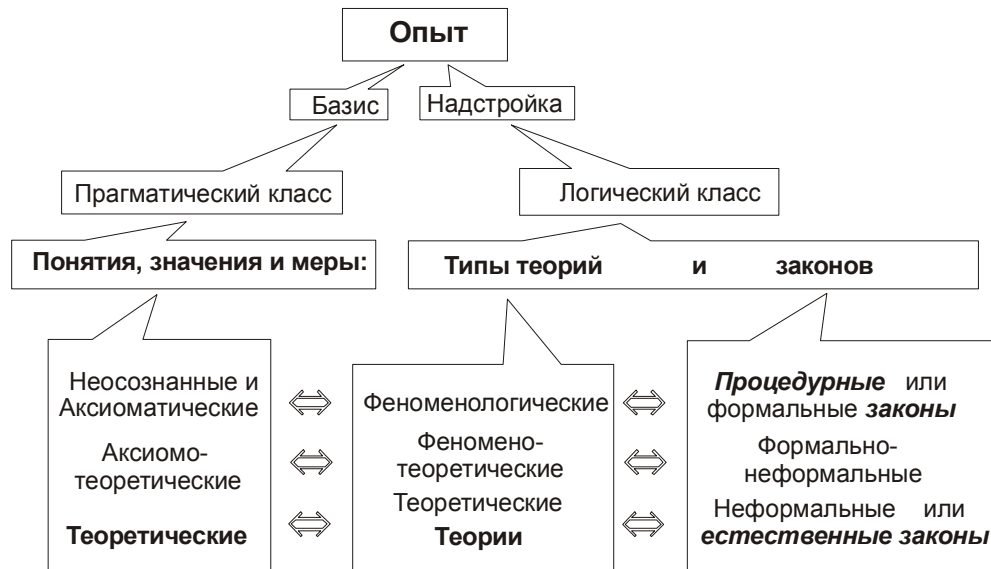


Рис.6. Граф значений опыта.

К сожалению, он часто превращается эмпирическим мышлением, в том числе и философами эмпирического направления, в **метод подгонки к эксперименту**, который ведет к феноменологическим построениям, претендующим быть теорией в подлинном смысле этого слова. Не случайно Бор отмечал, что совпадение теории с экспериментом, не означает, что она верна. В силу этого к методу проб и ошибок необходимо предъявлять серьезные требования, диктуемые предметом исследования.

Суть метода создания "теорий" на основе проб и ошибок заключается в следующем: создается сырая и, нередко, в чем-то ложная теория (псевдотеория), которая проверяется определенным экспериментом. Эксперимент не соответствует выводам псевдотеории, и тогда она дополняется гипотезой, которая никакого отношения к реальной действительности не имеет, но подгоняет псевдотеорию к ответу. Ее раскручивают в научной и общественной печати как гениальное озарение, рекламируют в учебной литературе - в итоге присваиваются Нобелевские премии авторам свободной игры в понятия. И нам необходимо будем разобрать подобные "великие теории" XX века.

У Карла Поппера, противника диалектики, **метод проб и ошибок** его Exstein, и он заслуживает определенного внимания со стороны диалектики, ибо роль подобного метода, взятого самого по себе, на уровне Разума не является определяющей.

Инсинуации Поппера в адрес диалектики в его статье "Что такое диалектика?" удивительно примитивны, но по ряду причин в конце прошлого столетия, эта нафталиновая пародия на диалектику в философской среде стала пользоваться значительным вниманием и поддержкой [11, с. 118 - 138].

Коснемся только некоторых "общезначимых выводов" Поппера, которые относятся к диалектике.

Они строятся на арифметической логике схоластических построений типа:

"(a) Все люди смертны. (b) Все афиняне люди. (c) Все афиняне смертны. Тогда правило косвенной редукции гласит..."

или еще

"(a) Солнце сейчас сияет. (b) Солнце сейчас не сияет. Из этих двух посылок можно вывести любое высказывание, например, «Цезарь был предателем»", и т.д. и т.п.

Если не манипулировать абстрактно фразами "(a) Солнце сейчас сияет и (b) Солнце сейчас не сияет", то это может означать: Солнце освещает одну сторону Земли и не освещает

другую сторону или часть леса освещена солнцем, а в другой части леса пасмурно. Такое в диалектике и жизни есть естественная констатация реальной ситуации в природе.

Поппер формально манипулирует данными высказываниями и утверждает, что отсюда можно вывести любое высказывание, например, "Цезарь был предателем".

Господин Поппер по существу несет логическую околесицу. И это в его духе. Научные суждения и умозаключения не могут скатываться до абстракционизма, граничащего с расстройством психики. В самом деле, какое отношение имеют к состоянию погоды те или иные качества Цезаря? Для нормального человека здесь нет никакой связи.

Еще Гегель писал, **"что абстрактно думают люди необразованные, а не образованные"**, и каждый уважающий себя образованный человек должен помнить: **необходимое условие достоверности, научности суждений - это абстрактно-конкретные (доминирует абстрактное) и конкретно-абстрактные (доминирует конкретное) суждения.**

Поппер, к сожалению этого никогда не понимал, с логикой он не был в дружбе, и выдавал в своих работах, как истинный схоласт-абстракционист, "общезначимые" схоластики.

Обратимся к некоторым откровениям К. Поппера.

1-я Схоластика Поппера:

"Метод, с помощью которого пытаются решить все проблемы, обычно один и тот же,— это метод проб и ошибок...Метод, способствующий развитию человеческого мышления - и особенно философии, мы можем охарактеризовать как частный случай метода проб и ошибок".

Метод проб и ошибок Поппер противопоставляет гегелевской триаде, которую не понимает, ибо метафизическая и диалектическая триада - тезис, антитезис и синтез не тождественные понятия.

Диалектические **тезис** (<гр. θεσις - положение, утверждение) и **антитезис** - предельно широкие номинации **переменных противоположностей**, значения которых в каждом конкретном случае определяются предметом исследования и характером связанных с ним процессов. Их противоречивое единение носит название **синтеза**, с другой стороны, **тезис** и **антитезис**, как его составляющие, представляют **антисинтез** или **анализ**.

Тезис и **антитезис** также используется в узком смысле, как некоторые противоположные суждения, требующие определенного доказательства.

Если в диалектике естественные процессы описываются на основе тезиса, антитезиса и синтеза, они выступают в качестве переменных суждений функционального типа, поэтому могут выражать и отождествленные противоположности, и тогда тезис и антитезис уравниваются. Тезис и антитезис, как противоположности, способны к взаимному превращению друг в друга.

Все здесь сказанное в равной степени относится к любым парам противоположностей.

Итак, в диалектике тезис и антитезис - общие имена любых противоположностей, которые в каждом случае принимают те или иные конкретные значения:

Тезис: = кинетическое поле, содержание, количественное поле, суждение Да, ...

Антитезис: = потенциальное поле, форма, качественно поле, суждение Нет, ...

Другая важная пара синонимов общих имен противоположностей - **материальные** и **идеальные** состояния, структуры, свойства и т. д. и т. п.

Подобное диалектическое понимание тезиса и антитезиса, естественно, расходится со словарями, в которых метафизика представляет только себя.

Если мы исследуем Н-атом, то анализ его структуры будет обозначен тезисом-протоном, или ионом Н-атома, и антитезисом-электроном. Когда же ион Н-атома, как тезис, захватывает электрон-антитезис, образуется нейтральный Н-атом - синтез.

Здесь уместно вспомнить Ф. Энгельса, соратника К. Маркса: "мышление состоит столько же в разложении предметов сознания на их элементы, сколько и в объединении связанных друг с другом элементов в единстве. Без анализа нет синтеза".

Метафизический же тезис и антитезис требуют своего обоснования, и согласно первому закону формальной логики, должны оставаться тождественными на протяжении всего процесса их обоснования.

Тезис и антитезис, как оригиналы диалектической триады, это вполне определенные процессы природы, которые протекают обычно последовательно-параллельно, и такую же временную связь выражает диалектическая триада.

Например, мы рассматривали процесс колебаний, в волне которого суждение **Да - тезис** и **Нет - антитезис**, а гармонические колебания - это **волновой синтез тезиса-покоя и антитезиса-движения, который представляется волной-синтезом, тогда как составляющие этой волны - элементы анализа.** И этот процесс носит параллельно-последовательный характер. В общем случае связь между тезисом и антитезисом не простая.

Непонимание Поппером **тезиса** и **антитезиса** как предельно широких понятий граничит с психозом:

"Еще одна опасность, исходящая от диалектики, связана с ее туманностью. Она предельно облегчает применение диалектической интерпретации ко всякой разновидности развития и даже к тому, что не имеет никакого отношения к диалектике. Известна, например, диалектическая интерпретация, которая отождествляет пшеничное зерно с тезисом, развившееся из него растение — с антитезисом, а все зерна этого растения — с синтезом. Что такие примеры затуманивают и без того неясный смысл диалектической триады, делая ее расплывчатой просто угрожающей,— это очевидно; в какой-то момент, охарактеризовав развитие как диалектическое, мы сообщим только то, что развитие проходит определенные ступени, то есть очень немногие. Интерпретировать же этот процесс развития в том смысле, что рост растения есть отрицание зерна, которое перестает существовать, и что созревание многочисленных новых зерен есть отрицание отрицания — некое новое начало на более высоком уровне — значит просто играть словами. (Не по этой ли причине Энгельс сказал, что этот пример способен понять и ребенок?)".

В последнем предложении г. Поппер еще путается с понятием **интерпретация**, соответствующее в метафизике гаданию на основе метода проб и ошибок, и **определенное понятие**, выражающее понимание сущности предмета мысли.

Посаженная в землю одна картофелина-тезис, прорастая в земле, постепенно трансформируется в картофельный куст-антитезис, который порождает несколько новых картофелин-тезисов. Здесь мы имеем процесс аналогичный гармоническому колебанию, в котором потенциальное поле (картошка) переходит в кинетическое поле (растение), и кинетическое поле, затухая, опять превращается в потенциальное поле (картошку) и через годичный период все повторяется вновь. Весь этот процесс есть синтез-анализ, причем картошка-покой отрицается растением-движением, которое в свою очередь отрицается покоем! Что здесь не понятного, но г. Поппер, надо думать, на земле не работал и ботанику в школе не доучил, да и в философии слаб, поэтому не смог понять Ф. Энгельса. И в результате Ф. Энгельс оказался виноватым у недоучившегося Поппера.

Развитие в природе это не только тезис-антитезис, но и базис-надстройка.

Так, посаженная в землю картошка - это базис, который рождает свою надстройку - картофельный куст. В процессе биологического взаимодействия базиса и надстройки, формируется новый базис в виде нескольких картошек. И этот процесс каждый год повторяется.

На уровне общественных систем базис - люди и орудия труда, а надстройка - организация общественной системы.

В общественной жизни переход от одного базиса-надстройки к новому базису надстройки происходит эволюционно-революционным образом. Эволюционный переход - относительно медленный непрерывный переход, а революционный переход - быстрый непрерывный переход, переход резкий, дискретный.

Характер перехода определяется конкретной исторической ситуацией, а не пожеланиями, нередко, недостаточно образованной элиты.

Поппер, не понимая противоречивой взаимосвязи тезиса и антитезиса, поучает диалектиков:

"Они также любят употреблять термин «противоречие» там, где менее обманчивыми были бы термины «конфликт», «противоположная тенденция» или, может быть, «противоположный интерес» и т. д. ...После всего сказанного, я думаю, ясно, что слово «диалектика» следует употреблять очень осторожно, а лучше всего, пожалуй, вообще его не употреблять, - ведь мы всегда можем использовать более ясную терминологию метода проб и ошибок".

Метод проб и ошибок Поппера хорош в кустарной мастерской, им оперируют в философии современные ремесленники, но он бессилён в познании Мира.

В природе этим методом детеныши животных постигают окружающую среду обитания, и там его роль велика, но на уровне человеческого разума он носит прикладной характер и нередко служит прикрытием махизма в наиболее одиозной форме.

Поппер совершенно не понимает сути тождества:

"Прежде чем перейти к описанию судьбы диалектики после Гегеля, я хотел бы высказать свое личное мнение о гегелевской философии и особенно о философии тождества. Я думаю, что она представляет собой наихудшую из всех тех абсурдных и невероятных философских теорий".

Он объявляет диалектику эмпирикой: "...диалектика есть эмпирическая, описательная теория" и она "не состоит ни в каком особом родстве с логикой ...

Можно сказать, что диалектика - насколько мы можем найти для нее разумное применение - является не фундаментальной, но просто описательной теорией. Поэтому считать диалектику частью логики почти столь же неуместно, как и считать частью логики, скажем, теорию эволюции".

Приведенные тезисы ничего общего не имеют с действительной наукой, и остается только вспомнить Крылова с небольшим дополнением: «Ай, Поппер-Моська! Знать она сильна, что лаёт на Диалектику Гегеля-Слона!»

2-я Схоластика Поппера, как полное непонимание диалектики противоположностей, и связанных с ними противоречий:

"Однако самые серьезные недоразумения и невнятица возникают из-за расплывчатости, характерной для рассуждений диалектиков о противоречиях...

Верно заметив, таким образом, что противоречия — особенно, конечно, противоречия между тезисом и антитезисом, которые «создают» прогресс в форме синтеза,— чрезвычайно плодотворны и действительно являются движущей силой любого прогресса в мышлении, диалектики делают вывод - как мы увидим, неверный, - что нет нужды избегать столь плодотворных противоречий. Они даже утверждают, что противоречий вообще нельзя избежать, поскольку они встречаются в мире всегда и повсюду.

Данное утверждение равносильно покушению на так называемый закон противоречия (читайте непротиворечия - Л. К.) (или, более полно, закон исключения противоречий) традиционной логики, который гласит, что два противоречащих друг другу утверждения не могут быть истинными одновременно или что утверждение, представляющее собой конъюнкцию двух противоречащих утверждений, всегда должно отвергаться как ложное исходя из чисто логических оснований. Ссылаясь на плодотворность противоречий,

диалектики заявляют, что от этого закона традиционной логики следует отказаться (никогда диалектики этого не утверждали, если не считать таких «диалектиков», как Бачманов. - *Л. К.*). Они заявляют, что диалектика приводит тем самым к новой логике - диалектической логике. Диалектика, которую я до сих пор характеризовал как принадлежащую исключительно к области истории - как теорию исторического развития мышления, - оказывается в результате совсем другим учением: она оказывается одновременно и логической теорией, и - как мы скоро увидим - общей теорией мира (так оно и есть господа попперы, хотя вам это очень не нравится. - *Л. Г.*).

Эти огромные претензии, однако, не имеют под собой ни малейшего основания. Действительно, они опираются лишь на неопределенную и туманную манеру речи, характерную для диалектиков.

Диалектики говорят, что противоречия плодотворны и способствуют прогрессу, и мы согласились, что в каком-то смысле это верно. Верно, однако, только до тех пор, пока мы полны решимости не терпеть противоречий (следует не терпеть абсурдных противоречий, а не объективных противоречий - *Л.К.*) и изменять любую теорию, которая их содержит, - другими словами - никогда не мириться с противоречиями. Только благодаря этой нашей решимости критика, то есть выявление противоречий, побуждает нас к изменению теорий и тем самым - к прогрессу".

Ясно видно, Поппер не понимает сути объективных противоречий, отражаемых диалектическими суждениями, которые рассматривает как абсурдные противоречия, поэтому и не оперирует прилагательным "абсурдные".

И в этом он не одинок. М. А. Киссель, стремясь приблизиться к Гегелю, вещает нам:

"самое высшее (напротив, самое низкое. - *Л. К.*) и высочайшее (самое элементарное. - *Л. К.*) понятие - такое, которое внутри себя уже не переходит в иное, а вечно остается тем же самым гармонически упорядоченным целым" [12, с.46].

Итак, Киссель предлагает нам признать существование мифических понятий, и соответствующих им предметов мысли без противоречий, но тогда они должны быть бесструктурными. Таких объектов в природе нет - она бесконечна в глубь, что негласно проявляется в теории пределов.

После подобной тирады - посылки, делается вывод, который никакого отношения не имеет к посылке:

"Стало быть, присутствие противоречия - всегда признак ущербности, незаконченности, и побуждение к преодолению его - движущая сила диалектического процесса"[12, с.46].

Ничего подобного диалектики никогда не утверждали. Несоответствие взглядов, теорий реальным предметам мысли представляется системой абсурдных противоречий, которые, действительно, должны устраняться, и в этом движущая сила процесса познания, но и только.

И далее, читаем:

"Если бы противоречие само по себе представляло истину, то диалектическое движение было бы немислимо (естественно, оно и немислимо Кисселем. - *Л. К.*). ...Истина не в противоречии, а в его преодолении, в высшей же истине (читайте, конечной - *Л. К.*) противоречий вовсе нет" [12, с.46].

Обнаруживаем новое понятие - "высшая истина", как идеальный объект без противоречий. **Нет таких истин во Вселенной: все течет, и все изменяется, а значит все противоречиво, и в этом высшая истина диалектики!**

Критикуя ограниченный характер формального правила "или да, или нет", выступающего против объективных противоречий, И. Дицген еще в 1895 писал:

"...вещи есть не только нечто тождественное и застывшее, но в то же время и нечто изменчивое и текучее. Это противоречие, но не бессмыслица. Оно сбило с толку не мало

великих умов и дало философии страшно много работы..." [13, с.53], однако апологеты формализма так и не могут этого понять.

Киссель в духе Поппера, образно говоря, требует, чтобы любой предмет мысли имел только северный или южный полюс, чтобы человечество было представлено людьми одного пола, дабы не было противоречий, а конфликтующие теории должны решать вопрос, какого пола однополое человечество.

Попперовское непонимание противоречия как выражение изменения, развития, движения *Falsa in uno, falsa in omnibus*. Рассуждения Поппера поразительны по своей некомпетентности, и говорят о том, что его Ecole Normale была невысокого философского и логического уровня.